



**Антон Геннадьевич
АНТОНОВ,**

профессор кафедры уголовного
права Санкт-Петербургского
университета МВД России,
доктор юридических наук, доцент
antonouanton1@mail.ru



**Владимир Григорьевич
ПАВЛОВ,**

старший научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории
по исследованию гражданско-право-
вой и уголовно-правовой защиты прав
предпринимательства Ленинградского
государственного университета
им. А.С. Пушкина (г. Санкт-Петербург),
доктор юридических наук, профессор
pavlovladimir45@mail.ru



**Роман Анатольевич
РОМАШОВ,**

заведующий кафедрой теории
и истории государства и права
Ленинградского государственного
университета им. А.С. Пушкина
(г. Санкт-Петербург),
доктор юридических наук, профес-
сор, заслуженный деятель науки РФ
romashov_tgp@mail.ru

**НОРМЫ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И ОТ НАКАЗАНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВКЛЮЧЕНЫ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС!**

**THE NORMS ON EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY AND PUNISHMENT
SHOULD BE INCLUDED IN THE CRIMINAL CODE!**

В статье описываются случаи закрепления норм об освобождении от уголовной ответственности и от наказания вне уголовного законодательства Российской Федерации. В связи с этим рассматривается Федеральный закон от 24 июня 2023 г. N 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции» и делается вывод о его противоречии фундаментальным основам уголовного права. Авторы считают, что только Уголовный кодекс Российской Федерации может регулировать уголовно-правовые отношения. Следовательно, все основания освобождения от уголовной ответственности должны быть включены в него. С этих же позиций анализируется судебная практика о применении норм об освобождении от наказания, отсутствующих в УК РФ. На основании проведенного анализа, предлагается включить в отечественное уголовное законодательство рассмотренные нормы об освобождении от уголовной ответственности и от наказания, что позволит устранить возникшие противоречия.

The article describes cases of consolidation of norms on exemption from criminal liability and punishment outside the criminal legislation of the Russian Federation. In this regard, the Federal Law N 270-FZ of June 24, 2023 «On the peculiarities of criminal liability of persons involved in a special military operation» is considered and a conclusion is drawn about its contradiction to the fundamental principles of criminal law. The authors believe that only the Criminal Code of the Russian Federation can regulate criminal law relations. Therefore, all grounds for exemption from criminal liability should be included in it. Judicial practice on the application of the norms on exemption from punishment, which are absent in the Criminal Code of the Russian Federation, is analyzed from the same positions. Based on the analysis, it is proposed to include in the domestic criminal legislation the considered norms on exemption from criminal liability and punishment, which will eliminate the contradictions that have arisen.



Ключевые слова: освобождение, уголовная ответственность, наказание, принцип законности.
Keywords: release, criminal liability, punishment, the principle of legality.

На сегодняшний день российское уголовное законодательство содержит множество норм, позволяющих освободить преступника от уголовной ответственности. В Общей части УК РФ данному уголовно-правовому институту посвящена 11 глава, которая включает в себя пять норм об освобождении от уголовной ответственности: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» (ст. 75 УК РФ), «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» (ст. 76 УК РФ), «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба» (ст. 76.1 УК РФ), «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» (ст. 76.2 УК РФ), «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» (ст. 78 УК РФ). Однако этим не исчерпывается наличие института освобождения от уголовной ответственности в Общей части УК РФ. Уголовный закон также предусматривает и другие общие основания освобождения от уголовной ответственности (например, амнистия и освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия).

При этом свыше пятидесяти специальных оснований освобождения от уголовной ответственности нашли отражение в нормах-примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Это примечания к ст. 110.2, 122, 126, 127.1, 145.1, 178, 184, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.3, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 282.3, 284.4, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3, 337 и 338 УК РФ и др.

Следует отметить, что в УК РФ содержится единственная норма-примечание к ст. 134 об освобождении от наказания, а не от уголовной ответственности.

Закрепляются ли нормы об освобождении от уголовной ответственности не только в УК РФ? Ответим утвердительно. И возможно ли общие основания освобождения от уголовной ответственности применять при освобождении от наказания? Ответим так: судебная практика такое позволяет. Однако зададимся вопросом: насколько такое положение дел соответствует современному отечественному уголовному законодательству? Попытаемся по порядку рассмотреть обозначенные проблемные направления.

Федеральный закон от 24 июня 2023 г. N 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции» (далее – Федеральный закон) устанавливает правовые гарантии и основания освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации, заключающих (заключивших) контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации либо проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время (ст. 1). Насколько такое установление соответствует российскому уголовному законодательству?

Согласно ст. 1 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс. Тем самым можно констатировать, что упомянутый Федеральный закон противоречит



данной норме. Ведь имеет место регулирование уголовно-правовых отношений не УК РФ, а другим федеральным законом.

Закрепление оснований освобождения от уголовной ответственности в отдельном федеральном законе не соответствует и принципу законности. Согласно ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. Тем самым единственным источником уголовного права России является уголовный закон [2, с. 42-44]. Отсюда вытекает, что «исключительно федеральный уголовный закон регламентирует ответственность виновного в преступлении лица» [3, с. 67-70]. По сути, принцип законности отражает следующие положения: «нет преступления, нет наказания без указания на то в законе» [3, с. 67-70], а также «нет иных уголовно-правовых последствий преступления без указания на них в Уголовном кодексе» [4, с. 42-44]. Из последнего положения видно, что освобождение от уголовной ответственности тоже определяется уголовным законом [1, с. 88]. Действительно, установление и освобождение от уголовной ответственности должно находить закрепление в одном законе. Принципиально неверно в одном законе устанавливать ответственность, а в другом отражать условия освобождения от нее (так, например, в ст. 210 УК РФ отражена ответственность за создание, руководство и участие в преступном сообществе, а ст. 18 Закона об ОРД закрепляет освобождение от уголовной ответственности членов преступной группы, что недопустимо).

Права авторы, которые считают, что установление преступности и наказуемости деяний только уголовным законом как требование принципа законности означает следующее: вопросы уголовно-правового регулирования могут быть решены исключительно на федеративном уровне; преступность и наказуемость деяния могут быть определены исключительно в федеральном законе; требование предусмотренности преступности и наказуемости деяния только УК оз-

начает полный запрет применения закона по аналогии; непосредственно в уголовном законе должны быть определены не только преступность и наказуемость деяния, но и иные уголовно-правовые последствия его совершения; установление особых требований к толкованию уголовно-правовых норм [5, с. 96-102].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о необходимости включения в УК РФ новых оснований освобождения от уголовной ответственности, фактически нашедших отражение в Федеральном законе. Справедливости ради отметим, что научной общественностью уже «раскачивались» предпосылки законодательного учета подобных оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, П.В. Тепляшин и С.А. Ступина приводят аргументы освобождения лиц от наказания в связи с привлечением их к участию в специальной военной операции, которые «могут быть применены относительно участия таких лиц в действующих Вооруженных силах Российской Федерации, а также в составе ЧВК, но при условии внесения соответствующих комплексных изменений в содержание Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года N 1237 «Вопросы прохождения военной службы» [6, с. 158].

Также необходимо отметить, что вопреки рассмотренным фундаментальным нормам и судебная практика устанавливает и поощряет применение, закрепленных в УК РФ норм об освобождении от уголовной ответственности при освобождении от наказания. То есть устанавливаются и применяются нормы, отсутствующие в УК РФ.

Большинство общих оснований освобождения от уголовной ответственности содержат такое условие применения, как совершение виновным преступления небольшой или средней тяжести. Так, ч. 6 ст. 15 УК РФ предусматривает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую. В



ней закреплено, что с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию при условии, что наказание назначается в диапазоне предыдущей (менее тяжкой) категории преступления.

И все же, исходя из содержания упомянутых норм, освободить виновного, совершившего тяжкое преступление, понизив категорию такого преступления на одну ступень, от уголовной ответственности невозможно. Освобождение от уголовной ответственности может иметь место только до вынесения обвинительного приговора суда. Понижение категории преступления возможно, если наказание назначено. Его назначение отражается исключительно в обвинительном приговоре суда. Если лицу назначено наказание, то освобождение может быть только от него.

Но при невозможности освободить виновного от уголовной ответственности по основаниям, закрепленным в главе 11 УК РФ, в случае изменения категории тяжкого преступления на категорию средней тяжести в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ судам рекомендуется освобождать лицо от наказания на основании норм об освобождении от уголовной ответственности.

Так, Пленум Верховного Суда РФ отмечает в п. 10 постановления от 15 мая 2018 г. N 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации», что решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных ст. 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему

наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ, по существу, пошел в обход законодателя и создал новые виды освобождения от наказания, не регламентированные действующим уголовным законодательством, что недопустимо [7, с. 44]. В литературе отмечается, что многие ученые негативно относятся к возможности освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности или от наказания при изменении судом категории преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ [7, с. 44].

Однако судебная практика идет по этому пути. Есть случаи освобождения от наказания при понижении категории преступления по основаниям, предусмотренным в главе 11 УК РФ. Причем имеют место случаи и освобождения от наказания по основанию, не указанному в п. 10 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ, – с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Вот один из примеров. 25 февраля 2020 г. Н.А.Б. был признан виновным Кронштадтским районным судом города Санкт-Петербурга в совершении преступления, предусмотренного ч. 1.2 ст. 263 УК РФ. Виновный нарушил правила безопасности движения и эксплуатации внутреннего водного транспорта, управлял маломерным судном, находясь в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью. Суд последовательно назначил Н.А.Б. наказание, постановил его условным, снизил категорию преступления на одну ступень с тяжкого на категорию преступления средней тяжести и освободил виновного от наказания, назначив судебный штраф в соответствии со ст. 76.2 УК РФ в размере 30 000 рублей¹.

Сегодня возможность освобождения от уголовной ответственности при снижении категории преступления в уголовном зако-

1 Приговор Кронштадтского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25.02.2020 N 1-166/2019 1-23/2020 по делу N 1-166/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/КyxHmfa35rmJ/>.



нодательстве не предусмотрена. Освобождение от наказания на основании норм об освобождении от уголовной ответственности противоречит закону. Однако, если преступление перестало быть тяжким, необходимо предусмотреть в законе возможность освобождения лица от наказания, ведь от уголовной ответственности виновного при понижении категории преступления освободить невозможно.

На основании изложенного отметим тревожную тенденцию закрепления норм об освобождении от уголовной ответственности и от наказания вне УК РФ, что противоречит фундаментальным началам уголовного права. Для устранения этого противоречия необходимо включить рассмотренные нормы в УК РФ.

Библиографический список

1. Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть : учебник / Р.Р. Галиакбаров. – Краснодар: Кубанский гос. аграрн. ун-т, 1999. – 444 с.
2. Звечаровский, И.Э. Современное уголовное право России / И.Э. Звечаровский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 97 с.
3. Курс уголовного права. Общая часть: в 5 т. Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало-М, 1999. – 611 с.
4. Мальцев, В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности : монография / В.В. Мальцев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 692 с.
5. Пудовочкин, Ю.Е. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств / Ю.Е. Пудовочкин, С.С. Пирвагидов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 295 с.
6. Тепляшин, П.В. Освобождение осужденных от отбывания наказания в связи с их участием в специальной военной операции: правовые возможности и законотворческие перспективы / П.В. Тепляшин, С.А. Ступина // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2022. – N 4. – С. 152-159.
7. Фисенко, Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения / Д.Ю. Фисенко // Законодательство и практика. – 2017. – N 2 (39). – С. 41-45.